

다산학 42호(2023,6) | 101~122

论元代胡炳文易学与丁茶山象数之学

林忠军 | 山东大学 易学与中国古代哲学研究中心 教授

目次

- 元代易学与胡炳文易学形成
- 茶山对胡氏易学的评判
- 胡炳文易学对于茶山易学的影响

1. 元代易学与胡炳文易学形成

元代政权的建立后，帝王为了巩固王权，加强对于大多数汉人的管理，稳定社会秩序，推行了“汉法。”“所谓汉法，除了指政治、经济制度以外，还包括与之相适应的意识形态，其核心便是以儒学为主体的思想文化。”¹⁾ 基于此，元代帝王十分尊崇孔子儒家极力褒奖理学家。如元文宗将周敦颐、程颢、程颐、张载、邵雍、司马光、朱熹、张栻、吕祖谦等人从祀孔庙，程朱的理学著作也被元代定为科举的考试内容，其“明经科内四书五经，以程子、朱晦庵注解为主，是格物致知修己治人之学”(《科举类》)。²⁾ 科举考试内容规定，四书采用朱氏《章句》《集注》，经义“《诗》以朱氏为主，《尚书》以蔡氏为主，《周易》以程氏、朱氏为主”(《选举志一科目》)，³⁾ 正式确立了程朱理学在元代的地位。功利所使，元代的经学研究得以传播与发展。按照《宋元学案》记载，元代理学派别众多，有以许衡为代表的鲁斋学派，以刘因为代表的静修学派，以吴澄为代表的草庐学派，以金履祥、许谦为代表的北山学派，以陈栎、胡炳文、朱升、倪士毅为代表的新安学派等。

就其易学而言，元代易学传承宋代易学。以程颐、朱熹易学为主流，“元代易学承宋代易之遗绪，虽象数义理图书兼有，而尤重义理，义理中以程朱易学为主流，象数次之，至于王弼易学及以史解易，论襍祥，重古易者亦兼有之，此皆承宋代易学而发展者也。”⁴⁾ 因为朱熹重新确立了《周易》卜筮性，以此出发，区分四圣易学、言图书之学，探究易学源

1) 吴雁南等主编，《中国经学史》，福州：福建人民出版社，2001年，第412页。

2) (元)拜柱等，《通制条格》卷五，浙江古籍出版社，1986年，第69页。

3) (明)宋濂等，《元史》卷八十一，中华书局，1973年，第2019页。

4) 徐芹庭，《元代之易学》，《孔孟学报》第39期，1980年。

头,重构太极之说,以补程氏义理易学之不足。故元代易学家以朱熹易学为圭臬,不遗余力地收罗汇编朱子易学资料,以注疏为形式,融会贯通,诠释和推阐朱子易学之义。其言象数必言卜筮与图书之学。言义理,则必言太极、理气、道器、心性、理欲之说等。如朱熹同乡胡一桂,承其父胡方平家学,撰《易本义附录纂疏》、《易学启蒙翼传》以恢复朱子易学本真、匡正他人篡改为宗旨,诠释和阐发了朱子的象数学,在图书问题上,主要继承和辨正了朱熹的图书之学和先天之学,批判了刘牧和欧阳修的图书观。其论取象及取象方法等皆以朱子象学为据。⁵⁾又如张清子《周易本义附录集注》“广朱子之说”、赵采作《周易程朱传义折中》、熊良辅《周易本义集成》“集诸家之善”、熊禾《勿轩易学启蒙图传通义》、董真卿《周易会通》折中邵、程、朱之易学,以先天之学为本阐发程朱易学。其实,这些融合和折中,不是简单的等量拼凑,而是以邵雍和程颐羽翼朱子易学,对朱子易学的发展。另外,一些易学家虽然未专门注释朱子易学著作,却传承和发展了朱子易学。如吴澄撰《易纂言》和《易纂言外翼》,在图书之学问题上,一方面把河图视为《易》之原,把洛书视为《范》之原,并用马毛、龟甲解说河图洛书,坚持了朱熹等人的观点。另一方面,他又围绕着自己的观点,对河图洛书流传进行了考察,批判了刘牧等人思想。同时,他通过考证经文,将易象分为九大类,其中以数为象,把十数配八卦,是其独创。他还以卦变、互体、纳甲、爻变、卦主等作为基本取象方法解说《周易》取象,以补朱子所缺。⁶⁾胡炳文易学在元代尊崇程朱易学的语境之下形成的。

胡炳文(1250~1333),字仲虎,号云峰,婺源考川人。与朱熹同乡,他出生在易学世家,祖父胡师夔,曾求学于朱熹门下,精通五经,尤其

5) 参见林忠军,《象数易学发展史》第二卷,齐鲁书社,1998年,第472~501页。

6) 同上,第502~522页。

对《易经》颇有造诣，撰有《易传史纂》等专著。父亲胡斗元，十四岁拜朱熹从孙朱洪范为师习《易》。他日玩一爻，七日通玩一卦，周而复始，反复练习，持之以恒。他曾外出周游，传播易学，四方学子纷纷向他求教。后回到家乡，他孜孜不倦，任教乡里达50年，逝世时，弟子百余人追忆先生的德行，以“古隐君子”私谥，尊称为“孝善先生。”胡炳文身处朱子之乡，秉承家传，有弘扬朱子理学之愿。“我辈居文公之乡，熟文公书，自是本分中事。”（《答定宇陈先生栎并辞求遗遗诏》）⁷⁾幼始嗜学，长好经学，昼夜不息。“笃志家学，又潜心朱子之学，上溯伊洛，以达洙泗，靡不推究”；“凡诸子百氏、阴阳医卜、星历术数，靡不推究。”（《孝善家学·山长胡云峰先生炳文》）⁸⁾曾任信州道一书院山长，后调兰溪州学政。积极参入家乡创建明经书院，被聘为山长，本着“循明经之名、责明经之实”原则，四处聘“道高而器弘、经明而文古”学者任教，培养了大批经学人才，一时“儒风之盛甲东南。”因所居面山，世号“云峰先生。”胡师夔、胡斗元、胡炳文，一家三代都相继成为易学名家，名列“明经胡七贤”中。在东南学者中很有名气。祖孙之中，胡炳文的名声更大。

胡炳文的学术研究，以解读和阐发朱子为主，撰有《诗集解》、《书集解》、《春秋集解》、《杂礼纂述》、《大学指掌图》、《五经会义》、《尔雅韵语》、《启蒙五赞释》、《四书辨疑》等著作。其《四书通》、《云峰集》、《周易本义通释》收入《四库全书》。胡炳文精于易学，其著作除了《周易本义通释》，还有《易启蒙通义》、《六爻反对论》、《二体相易论》。他认为，易学自伏羲、文王、周公、孔子始，历经千余年，多支离附会，唯有邵雍、程颐、朱熹传承之。邵雍明其画，程子演其词，朱子合邵、程为一，易之大义朗显而完备。但是，程朱之易，未能融会贯通，朱子之易晦而不明，是易学之缺

7) (元)胡炳文，《云峰集》卷一，四库全书本。

8) (清)黄宗羲，《宋元学案》八十九卷，中华书局，2007年，第2986页。

憾。他指出：“《易》解凡几百家，支离文义者无足道，附会取象者尤失之。盖凡可见者，皆谓之象。其或巧或拙，或密或疏，皆天也。《易》之取象，壹是巧且密焉，非天矣。惟邵子于先天而明其画，程子于后天而演其辞，朱子本义又合邵、程而一之，是于羲文周孔之易，会其天者也。学必有统，道必有传。邇其传羲文周孔之易，非朱子不能明。要其统，凡诸家解《易》非《本义》不能一。然其统、其传，非人之所能为也，亦天也。”（《周易本义通释序》）⁹⁾ 有鉴于“《本义》于《程传》，又能足其所未圆，白其所未莹，贯其所未一”，故“以《本义》为主，而为之通释”，“此书融诸家之格言，释本义之奥旨。”书成后，曾请吴澄指正。¹⁰⁾ 该作“据朱子《本义》，折中是正，复采诸家易解，互相发明”（《四库全书提要》），¹¹⁾ 如以互体之象解《易》，用上下经爻数变化解释朱子“交易”、“变易”；提出河图数出本自然之象，并以十二消息卦解释伏羲圆图，用互体、先天图解释《杂卦传》等，力合《本义》与邵子，兼程子易学，阐发其精义；又作《太极赋》以阴阳之理、人、人心、图书之中为太极。¹²⁾ 以补朱子之说，发朱子之未发。如四库馆臣所言：“先生之言，以尽废诸家，虽未免于太狭，然宋儒说《易》其途至褊。言数者或失之巧，言理者或失之凿，求其平正通达，显有门径可循者，终以朱子为得中，则炳文羽翼之功亦未可没矣。”（《周易本义通释提要》）¹³⁾

9) 《儒藏精华编》第六册，北京大学出版社，2014年，第10页。

10) 胡炳文给吴澄信指出：“刊本今以呈似，中有缪戾，阁下削之绳之，幸甚幸甚！”（《与草庐吴先生书》。（元）胡炳文，《云峰集》卷一，文渊阁四库全书本。

11) （清）永瑢等撰，《四库全书总目》，中华书局，2008年，第24页。

12) （元）胡炳文，《云峰集》卷七，文渊阁四库全书本。

13) （元）胡炳文，《周易本义通释提要》，文渊阁四库全书本。

2. 茶山对胡氏易学的评判

丁若镛(1762~1836),字美镛,号茶山,与犹堂、三眉、俟菴。朝鲜李朝的著名的思想家、经学家。潜心研究易学,自经传入手,出入汉宋易学,“旁求汉魏,以採九家之说,将及唐宋,博考诸贤之论。”(《与尹畏心》)《文集》三¹⁴⁾)他以易学史家独特的眼光,审视了中国古代易学史上象数与义理之争,在研究和整合了中国汉宋易学基础上,形成了以象数为主要内涵的易学体系。朱熹是宋代和宋以后影响最大的思想家和易学家,他所作的《周易本义》、《易学启蒙》成为茶山最为重要研究对象和主要思想渊源。而作为朱子易学嫡传胡炳文,以解释《周易本义》而名世,所作《周易本义通释》明代被列为《周易大全》,不仅成为明以后易学研究主流,也对韩国、日本等国家产生深远的影响。故茶山对于朱子《周易本义》研究,则取胡炳文《周易本义通释》作为参考。因此,茶山在检讨和审视朱子易学时,也省察和反思了胡氏易学。

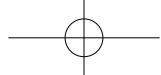
首先,茶山肯定胡炳文是朱子易学正宗传人,认为胡氏在卦变、卦象等方面,对于朱子易学皆有纠正和完善,茶山指出:

云峰胡仲虎之《易》朱子之嫡传也。其说于卦变、卦象、卦互之义,多所发明,独于爻变之义,尚昧昧耳。是皆足以恢复九家之旧者。(《易学绪言》卷二)¹⁵⁾

从茶山评论看,在象数方面,作为朱子之嫡传的胡氏在解释朱子易学时,首先坚持了朱子易学,如朱熹笃信卦变说,按照自己理解作《卦变图》,以卦变注《易》,胡炳文以解释之。同时,对于朱子易学也有所纠正与发明。如朱子注《易》未使用互体之概念,却认为互体为古法,不可

14) 丁若镛,《定本》第4册,俟菴出版社,2012年,第127页。(以下脚注出版社略。)

15) 丁若镛,《定本》第17册,第142页。



废。当有人问《系辞传》“雜物撰德，辨是與非，則非其中爻不備”意义时。他指出：“先儒解此多以为互体：如屯卦震下坎上，就中间四爻观之，自二至四则为坤，自三至五则为艮，故曰‘非其中爻不备’。互体说，汉儒多用之。《左传》中一处说占得观卦处亦举得分明。看来此说亦不可废。”（《朱子语类》七六¹⁶《易学绪论》卷二¹⁷）胡氏也言互体不可废。茶山在引用朱子“互体不可废”后，指出：“胡炳文、洪迈亦以互体为不可废。”（《括例表》上¹⁸）胡氏将互体广泛地运用于《周易本义》解释中。如朱子注《大壮》六五曰：“卦体似兑，有羊象。”显然是用互体，却不提互体，而胡氏解释明确了朱子互体说：“互兑有羊象。”胡氏大量使用互体解释朱子《本义》。注震六二曰：“互艮有陵象”，于渐初六“互坎有水象”，于涣六四：“互艮有丘象。”（《朱子本义发微》）¹⁹ 因此，茶山说胡炳文对于朱子多有发明，比较客观公允。

其次，茶山不仅看到了胡氏炳文对于朱子易学解释的合理性，也看到胡氏易学本身的价值。如卦变说，茶山认为，胡氏解释甚为正确。《本义》云“涣之渐来。”胡炳文曰：“《本义》‘自渐来’，盖如讼自遯来，三来居二，亦曰‘刚来得中’也。”又云：“讼与涣，皆下卦三与二之变，讼不言得位者，涣二往居四，故曰得位乎外，讼以六居三，则不得位矣。”茶山指出：“胡仲虎之云‘二往居四’者，谓卦自否来也。其义甚正。”（《朱子本义发微》）²⁰

又如茶山极为重视朱子、胡炳文的卦象说。他举胡炳文《易》说中卦象：“坤为舆，坎为车轮【师六三】，兑为虎【履之象】，乾为大车【大有

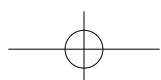
16）（宋）黎靖德，《朱子语类》卷六十七，中华书局，2007年，第1957页。

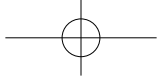
17）丁若镛，《定本》第17册，第143页。

18）丁若镛，《周易四笺》卷一（《定本》第15册，第45页）。

19）见《易学绪言》卷二（《定本》第17册，第143页）。

20）丁若镛，《易学绪言》卷二（《定本》第17册，第141页）。





九二】，兑艮为西山【随上六】，艮为果蓏【剥上九】，巽为绳【姤初六】，艮为小子【渐初六】，艮为石【渐六二】，震为筐【归妹上六】，兑为羊【归妹上六】，离为戈兵【巽上九】，艮为庙【涣之象】，坎为血【涣上九】。”(《朱子本义发微》)²¹⁾ 以上所列卦象，大部分不见《说卦传》。按照唐代陆德明《经典释文》之《说卦传》后引荀爽九家易²²⁾有不见于《说卦传》的八卦之象，后人称为“逸象”。²³⁾ 以茶山之见，胡氏以不见于《说卦传》之“逸象”，“是皆足以恢复九家之旧者。”茶山崇尚汉代易学象数之学，认为九家易乃汉魏易学象数之学集大成者。他特别赞赏荀爽、虞翻、九家易之易学，认为荀爽、虞翻、九家等象数和训诂“多合经旨。”(《李鼎祚集解论》)²⁴⁾ 故此言“恢复九家之旧者”属于赞美之词，即赞美胡氏之易象有恢复汉代象数之功。²⁵⁾

虽然茶山对于胡氏易学成就予以赞赏和肯定，如前所言将其视为朱子易学正宗传人，并承认其易学在卦象、卦变、互体等方面有自己的独到见解。然而，胡氏毕竟是对于朱子易学的解释，按照古代经学“注不破经、疏不破注”的原则，胡氏易学以朱子易学为主臬，其解释追求客观性、真实性，未能从根本上纠正和克服朱子易学存在问题，其弊端是不言而喻的。以此出发，茶山对朱子易学提出质疑同时，也驳斥了胡氏易学。如茶山就胡氏卦变说提出批评。众所周知，汉代荀爽、虞翻等人主

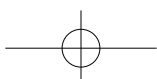
21) 丁若镛，《易学绪言》卷二(《定本》第17册，第142页)。

22) 荀氏九家易，古代说法不一。笔者认为，《九家易》指荀爽、京房、马融、郑玄、宋衷、虞翻、陆绩、姚信、翟玄。为翟玄之后学作品。见笔者，《九家易考辨》；刘大钧主编，《象数易学研究》(第一辑)，齐鲁书社，1996年。

23) 茶山称《说卦传》中八卦之象为“物象”。对于九家易“逸象”，茶山有自己见解：“《荀九家》之言物象，有正有谬，不可全信。”

24) 丁若镛，《易学绪言》卷一(《定本》第17册，第53页)。

25) 关于茶山崇尚汉代象数之学，详见《论茶山对于汉代象数易学反思与检讨》，《茶山学》2015年6期。



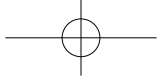
张有卦变，宋代朱震、朱熹等人赞同。晋人王弼等人反对卦变。两派争论焦点是《易传》是否有卦变成为判断卦变说是否成立的最重要的依据。其中《系辞传》“杂物撰德”与《彖传》中“阴阳、大小、上下、往来”解释易学史上一直存在争议。凡是承认卦变说，皆以《系辞传》和《彖传》相关言语为据，相反，凡不承认卦变说，则反对将《系辞传》和《彖传》相关言语解释为卦变。最为突出的问题是《无妄》之《彖》“刚自外来而主于内”，争议异常激烈。茶山列举丘富国、胡庭芳、徐几、胡炳文等人观点，认为《彖传》“刚自外来而主于内”是卦变。丘富国论讼卦云：“‘刚来而得中’，此卦变也。”胡方平论否卦云“‘大往小来’，卦变也。否自泰来，三阳往外，三阴来内。”徐几论无妄云：“‘刚自外来而为主于内’，以卦变言，则下体，乾交坤而为震也。”胡炳文论《无妄》云：“‘刚自外来’者，外卦为乾【无妄即天雷】，震之刚，自乾来也。”（《朱子本义发微》）²⁶⁾ 茶山除了反驳胡方平观点外，重点批评了胡炳文观点，指出：“案胡炳文之说，尤非《易》例，无妄，其乾之三阳，完然无缺，岂可曰自乾来乎？”（《朱子本义发微》）²⁷⁾ 以茶山之见，卦变必须是阴阳二爻互动。无妄卦上为乾，下为震。乾三阳未动，不可说无妄下卦震之一阳来自乾。也就是说，无妄下震一阳本自上乾，不是卦变。

茶山对于胡氏以卦气解《易》提出批评。朱熹、胡炳文以卦气说解释临卦。《周易本义》注《临》“至于八月有凶”曰：“八月，谓自复卦一阳之月，至于遯卦二阴之月，阴长阳遁之时也。或曰：八月谓夏正八月，于卦为观，亦临之反对也。”（《周易本义通释》卷一）²⁸⁾ 胡炳文注《临》之《彖》“至于八月有凶，消不久也”云：“观卦不取四阴为义，于《临》曰‘八

26) 丁若镛，《易学绪言》卷二（《定本》第17册，第138~139页）。

27) 丁若镛，《易学绪言》卷二（《定本》第17册，第139页）。

28) 《儒藏精华编》第6册，北京大学出版社，2014年，第82页。



月有凶’，则观为八月卦已见于此矣。”(《周易本义通释》卷一)²⁹⁾ 茶山以文本文意为据，反对胡氏卦气解释以八月为观卦之月。茶山在注《临》之《彖》“临，刚浸而长，……至于八月有凶，消不久也”指出：“案胡炳文以八月为观卦之月【夏正之八月】，次以反易取象也。若然。‘消不久’一语，何以解之？又按孔子于《遁》之《彖》亦云‘浸而长’【阴之长】文相照也，八月之为遁卦之月，审矣。”(《周易四笺》卷三)³⁰⁾ 依茶山之见，《易》有三易：一曰反易，如临之反观也。二曰交易，如临之交为萃也。三曰变易，如临变为遁也。临二阳，今虽浸长，若至遁卦之月(周正八月)，则二阳消亡矣(遁二阴)故曰“至于八月有凶。”(同上) 茶山用变易解释八月，反对朱子胡氏用反易解释八月，认为朱子胡氏解释不符合《彖传》之意。需要指出的是，茶山反对是十二消息卦解释临卦，不反对卦气说中的十二消息，恰恰相反，他以十二消息卦为基础，建立推移说，以此注《易》。

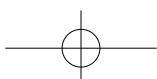
于此相同的是，茶山不反对互体，而反对胡炳文以互体解释《杂卦传》。朱子《本义》认为，《杂卦传》“自大过以下，卦不反对，或疑其错简，令以韵协之，又似非误，未详何义。”(《周易本义通释》卷十)³¹⁾ 胡炳文解释曰：“杂物撰德，非其中爻不备’，此盖指中四爻互体而言也。《先天图》之左，互复、颐、既济、家人、归妹、睽、夬、乾八卦。右互姤、大过、未济、解、渐、蹇、剥、坤八卦。此则于右取姤、大过、未济、渐四卦，于左取颐、既济、归妹、夬四卦。各举其半，可兼其余矣。”(《周易本义通释》卷十)³²⁾ 茶山指出：“胡说似乎有据，而左半右半，所余八卦，则又散乱无

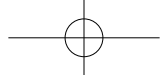
29) 同上，第241页。

30) 丁若镛，《周易四笺》卷三(《定本》第15册，第249页)。

31) 《儒藏精华编·经部易类》第6册，北京大学出版社，2014年，第375页。

32) 《儒藏精华编·经部易类》第6册，北京大学出版社，2014年，第376页。





次。何以解之？大抵‘杂卦’二字，似古互卦之称，而篇中诸卦之诂训，仍赞本卦之词，非互卦之说。如‘噬嗑，食也，’‘蛊则饬也’‘明夷，诛也’，‘需，不进也。’之类，岂互卦之义乎？且当阙疑，以俟知者。”（《李氏折中抄》）³³⁾

同时，茶山对于胡氏易学不言爻变提出质疑。他认为朱子言爻变，和胡氏不懂爻变，即前所言“于爻变之义，尚昧昧耳。”爻变是茶山易学一个重要体例。在其象数体系中占有重要地位。他认为，爻变贯穿易学始终，是易学核心，无爻变，则其他象皆不可通。³⁴⁾他指出：“爻不变，则推移之法亦不可通。此推移之法所以废。爻不变，则《说卦》物象亦皆不合，此《说卦》之所以废。爻不变，则互体之物亦皆不合，此互体之所以废。（《括例表上》）³⁵⁾

其实，对于爻变说批评，茶山不完全针对朱子、胡氏易学，把矛头指向中国古代整个易学。他认为：中国爻变说无师承，除了京房外，汉魏以来的易学家均不懂爻变。他说：“自汉以来，爻变之说，绝无师承，此《易》之所以晦盲也。”（《括例表上》）³⁶⁾“至汉京房之说《易》也，虽讖纬诞妄，曲成禊咎，而爻词之主乎变，未尝不知之，一自马融，郑玄、荀爽、虞翻以来，不知何故，遂遭泯昧，千年长夜，无复三圣之旧义，不亦悲哉？爻不变，则象不合。象不合，则《说卦》从而废，而《易》不可读矣。”（《系辞上传》）³⁷⁾由是观之，“千年长夜，无复三圣之旧义”，似乎是茶山传承了爻变说。³⁸⁾

33) 丁若镛，《易学绪论》卷三（《定本》第17册，第236页）。

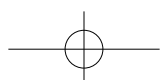
34) 关于茶山爻变说，见林忠军，《中国爻变说与韩国丁若镛爻变哲学》，《学术月刊》2018年第10期。

35) 丁若镛，《周易四笺》卷一（《定本》第15册，第51~52页）。

36) 同上，第51页。

37) 丁若镛，《周易四笺》卷八（《定本》第16册，第278页）。

38) 关于茶山对于汉儒爻变说批评，见林忠军，《论茶山对于汉代象数易学的反思与检讨》，《茶山学》26集，2015年6月。



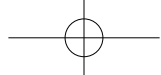
3. 胡炳文易学对于茶山易学的影响

朱熹《周易本义》多引《程氏易传》注《易》，以示程颐易学乃朱熹易学重要之来源。但是二者有本质之区别：程颐易学旨在沿袭王弼开创的易学义理之传统，发明儒理，朱熹易学在认同程氏义理之学前提下，则以恢复《周易》本义、探索图书之学为主要内容的象数为旨归，最大的区别在于前者重义理疏于象数，后者重象数不废义理。作为朱子嫡传胡炳文认为，程朱易学一脉相承。他在《周易本义通释》中大量引用《程氏易传》，会通程朱，认为朱熹用象数、义理注《易》与程颐思路一致不二。如他在疏解朱熹《乾》注时指出：“《本义》曰：‘一，奇也，阳之数也’，从象上说。‘乾健也，阳之性也’，从理上说。程子曰‘至微者理，至著者象’。”（《周易本义通释》卷一）³⁹⁾

受此影响，茶山也主张程、朱一脉，力图会通程朱易学。茶山精于象数，则以卦变说为例，朱子卦变与程氏卦变完全不同。程氏是以乾坤生其他卦为卦变，朱子则以乾坤生十二消息卦，再有十二消息卦生出它卦。朱子本人也不认可程子卦变，明确说“伊川不取卦变之说，至‘柔来而文刚、刚自外来为主于内’诸处，皆牵强说了。王辅嗣卦变，又变的不自然。某之说，却觉得有自然气象，只是换了一爻，非是圣人合下作卦如此，只是卦成了，自然有此象。”（《卦体卦变》）⁴⁰⁾ 茶山引用朱子的话，却否认朱熹的观点，认为程子卦变与朱子一样，皆为古法。茶山指出：“伊川《易传》，于随、蛊、恒、贲诸卦，皆用推移之法，其文历焉。朱子每云‘伊川不取卦变’，不知何故。意其平日议论，谓不当名之曰卦变，

39) 《儒藏精华编》，北京大学出版社，2014年，第15页。

40) (宋)黎靖德，《朱子语类》卷六十七，中华书局，2007年，第1666页。



而推移之义则未尝不取也。”(《朱子本义发微》)⁴¹⁾ 在茶山看来,虽然朱子不认同程子卦变,其卦变却有取程子卦变。茶山说:“程子之说,盖本王弼。然此推移之义,是《易》所以为《易》也。故朱子有取焉。”(《朱子本义发微》)⁴²⁾ 当然,融合折中《程传》与《本义》并非始于胡炳文及整个元代,早在南宋已开始。如南宋董楷撰《周易传义附录》已会和程朱之说,“其说《易》,惟以洛闽为宗,……合程子《传》朱子《本义》为一书,而采二字之遗说附录其下,意在理数兼通,又引程朱之语以羽翼程朱,亦愈于逞臆凿空,务求奇于旧说之外者,惟程子《传》用王弼本,而朱子《本义》则用吕祖谦所定古本,楷以程子在前,遂割裂朱子《本义》附《程传》之后。”⁴³⁾

同时,在卦变、互体、八卦之象等方面,茶山受到了胡炳文易学影响。如朱子言卦变,做卦变图列《周易本义》卷首,以卦变解释文本。胡氏以卦变解释《周易本义》,茶山也言卦变(推移说)以卦变注《易》。他认为朱子卦变图,秉承了汉代以来卦变说,是卦变正宗,“大抵卦变之说,自汉至宋,绵绵不绝,至朱子而大著。”(《朱子本义发微》)⁴⁴⁾ “朱子卦变图者,推移之正法也。”⁴⁵⁾ “推移者,朱子之义也。”(《四箴小引》)⁴⁶⁾ 如前所言,胡氏许多解释,合乎朱子本义。以此出发,茶山提“推移说”,他指出:

推移者,何也?冬至,一阳始生,其卦为复,为临,为泰,以至于乾则六阳乃成。夏至一阴始生,其卦为姤,为遯,为否,以至于坤则六阴乃成,此所谓四时之卦也。小过者,大坎也。中孚者,大离也,坎月离日,

41) 丁若镛,《易学绪言》卷二(《定本》第17册,第133页)。

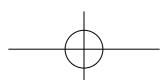
42) 丁若镛,《易学绪言》卷二(《定本》第17册,第138页)。

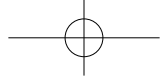
43) 《周易传义附录提要》,永瑛撰,《四库全书总目》,中华书局,2008年,第19页。

44) 丁若镛,《易学绪言》卷二(《定本》第17册,第138页)。

45) 丁若镛,《易学绪言》卷二(《定本》第17册,第135页)。

46) 丁若镛,《周易四箴》(《定本》第15册,第31页)。





积奇为闰，此所谓再闰之卦也(《括例表》)⁴⁷⁾

他的推移说，即是卦变说。按照他的说法，乾坤消息生十二消息卦，为十二月。即坤自下而上阳长为复、临、泰、大壮、夬、乾，乾自下而上阴长分别为姤、遯、否、观、剥、坤。十二月卦为四时卦，小过是大坎，中孚是大离，故小过、中孚为闰月卦。因此，十二消息卦阴阳升降而生其他卦。如他所言：“一阳之卦皆自复、剥而升降之，一阴之卦，皆自姤、夬而升降之。师、谦、豫、比者，复、剥之所推移也。同人、履、小畜、大有者，姤、夬之所推移也。二阳之卦，皆自临、观、小过而升降之。二阴之卦，皆自遯、大壮、中孚而升降之。”⁴⁸⁾ 因此，茶山的推移说，受到朱子和胡氏易学卦变说的影响而提出的。当然，茶山的推移说与朱子、胡氏的卦变说不尽相同。其一，朱子、胡氏卦变说中十二辟卦不言小过、中孚。其二，朱子、胡氏将卦变视为易中之一义，与其以推移说为易大义不同。其三，朱子、胡氏卦变说，按照一阴一阳之卦、五阴五阳之卦、二阴二阳之卦、四阴四阳之卦、三阴三阳之卦谈变卦，重复居多。而丁氏以汉代卦变说言卦变，无重复者。⁴⁹⁾

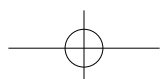
朱子认为互体是易学古法不可废，胡氏继承了朱子观点，并以互体解释朱子《周易本义》。茶山也言互体，以互体注《易》。他认为互体是朱子解《易》方法，他说：“互体者，何也？重卦既作，六体相连，自二至四，自三至五，各成一卦，此之谓互体也。”(《括例表上》)⁵⁰⁾ 按照他解释，始有重卦指六爻，则有互体。六画卦中三画相连为一卦，每一卦除了上下三画卦外，二三四爻和三四五爻可以连成三画卦，此称为互体。当

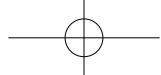
47) 丁若镛，《周易四笺》卷一(《定本》第15册，第34页)。

48) 丁若镛，《推移表直说》，《周易四笺》卷一(《定本》第15册，第38~39页)。

49) 林忠军，《论丁若镛推移说与汉宋易学》，《茶山学》25卷，2014年；《周易研究》，2015年 第3期。

50) 丁若镛，《周易四笺》卷一(《定本》第15册，第34页)。





然，茶山互体比胡氏复杂。将互体分为大互、兼互、倒互、两互等。大互指“大体者，互体之大者也。”如巽一至四为大坎，鼎一至五为大坎，震一至四为大离，屯一至五为大离。（《括例表上》）⁵¹⁾ 兼互指“兼体，通一卦而取互者也。”如乾坤分别为兼画之大乾、见画之大坤，临是兼画之大震，遁是兼画之大巽，小过是兼画之大坎，中孚是兼画之大离。倒互指“倒体者，卦才欲全用也。”如坎二三四倒艮、三四五倒震，离二三四倒兑，三四五倒巽。两互，指“两互作卦者，既取互体，自然成卦，非苟为是工巧也。”其意是将六十四卦中四爻互体变成十六卦，即二三四互体与三四五互体，如乾、大过、姤、夬两互得乾，坤、颐、复、剥两互为坤，如此类推，六十四卦两互为三十二卦，去掉重复者，得十六卦。（《括例表上》）⁵²⁾ 十六卦再互体的四个，即乾坤既济未济，即所谓“两互作卦，此只十六，各摄四卦。”⁵³⁾

朱子重视八卦之卦象，如“朱子于大壮，以兑为羊；旅卦，以离为雉，物象之从《说卦》者，朱子之义也。”（《四箴小引》）⁵⁴⁾ 如前所言，胡氏以八卦之象释《周易本义》。茶山则将卦象视为易学四法之一。他说：“物象者，何也？《说卦传》所云乾马、坤牛、坎豕、离雉之类，是也。文王、周公之撰次《易》词，其一字一文，皆取物象。舍《说卦》而求解《易》，犹舍六律而求制乐。此之谓物象也。”（《括例表上》）⁵⁵⁾ 他所说的“物象”，即是《说卦传》中八卦之象。他认为，《易》辞取象皆本《说卦传》，故解《易》必须取物象。他认同汉儒之“逸象”说法，认为《说卦传》有逸象，故取“九家新说，有正有谬，逐一订定。又取《易》词（辞）有据者，略为之补入焉

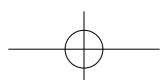
51) 丁若镛，《周易四箴》卷一（《定本》第15册，第43、45页）。

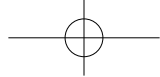
52) 丁若镛，《周易四箴》卷一（《定本》第15册，第44~48页）。

53) 关于茶山两互卦见方仁，《茶山的两互作卦法》，《周易研究》，2017年第5期。

54) 丁若镛，《周易四箴》（《定本》第15页，第31页）。

55) 丁若镛，《周易四箴》卷一（《定本》第15册，第34页）。





。”⁵⁶⁾ 如他补乾为矢、为阶、为郊、为宗、为宾、为羸、为富、为白；坤为田、为朋、为肤、为温；震为须、为草木、为舟车、为囊、为斗、为旗、为簋、为帝、为行人、为老人、为君子、为师、为将帅、为仁、为左。《说卦传》⁵⁷⁾ 以他之见，文王、周公以物象为据，作易辞，物象与易辞一一对应，因此，解释易辞，无论用何种方法，最后则落实以物象释之。⁵⁸⁾

朱子释《周易》之“易”言有交易、变易之义：“其卦本伏羲所画，有交易、变易之义，故谓之易。”（《周易本义》卷一）对于交易、变易做了进一步解释：胡氏释之曰：“以伏羲所画，则易有交易、变易之义。交者，阴阳之对待；变者，阴阳之流行。”（《周易本义通释卷一》）⁵⁹⁾ 又释《周易本义》坤初六云：“易，交易也，变易也。交易者，对待之阴阳。……变易者，流行之阴阳。”（同上）⁶⁰⁾ 茶山接受朱子胡氏“交易”、“变易”的概念，以区别不同的卦象。他说：“推移正义之外，尚有三易：一曰交易、二曰变易、三曰反易。庖牺画卦之初，因八为重，泰交为否，益交为恒，此之谓交易也。六位皆变，厥德相反，屯变为鼎，蒙为变革，此之谓变易也。”（《括例表下》）⁶¹⁾ 茶山作《交易表》、《变易表》（同上）然而，茶山交易变易内涵与朱子胡氏不尽相同。朱子胡氏的交易，指阴阳交错对待的卦，变易指阴阳互变而形成卦。如朱熹解释曰：“交易是阳交于阴，阴交于阳，……如‘天地定位、山泽通气’云云是也。变易是阳变阴，阴变阳，老阳变为少阴，老阴变为少阳，此是占筮之法，如昼夜寒暑屈伸往来者是也”（《易》）⁶²⁾

56) 丁若镛，《周易四笺》卷八（《定本》第16册，第322~323页）。

57) 详见《周易四笺》卷八（《定本》第16册，第333、335、338页）。

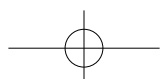
58) 林忠军，《论汉儒易象观与茶山的易象体系》，《湖南大学学报》，2016年第1期。

59) 《儒藏精华编》，北京大学出版社，2014年，第13页。

60) 同上，第21页。

61) 丁若镛，《周易四笺》卷四（《定本》第15册，第331页）。

62) （宋）黎靖德，《朱子语类》六十五，中华书局，2007年，第1605~1606页。



胡氏则以六十四卦上下经阴阳多少和泰否、坎离、咸恒、既济未济阴阳阴阳交与不交说明卦之交易与变易。《周易本义通释》卷一)⁶³⁾而茶山的交易,指一卦内外之交,即虞翻的上下互易,变易之卦指两卦卦画相反。即虞翻的“反卦”,孔颖达的“变卦”,显然,茶山的“交易”、“变易”不同于朱子、胡氏。

应当指出,胡炳文笃信朱熹易学,以传承和阐发朱子易学为旨归,绝无质疑之杂音。而茶山则不同,尊重朱熹易学却不盲从,敢于挑战朱子易学的权威。如对于朱子先天之学、卦变说等均有批评。最为重要的是,茶山检讨了中国古代汉宋以来的易学家的易学思想上,建构了以推移、互体、物象、爻变四纲为核心的象数易学体系,显然与胡氏以解释和阐发朱子为宗旨的易学有本质的区别。

总之,胡炳文与吴澄齐名,是元代易学大家。胡氏秉承家学,崇尚朱子易学,以探索朱子易学本义为宗旨,运用笺注的方法对于朱子《周易本义》和《易学启蒙》等著作做了系统的研究。通过解释朱熹《周易本义》解读,完成了《周易本义通释》,再现了《周易本义》固有的、真实的意义,纠正了当时对于朱子易学的误读,与同时代易学家一起,确立了朱子易学的学术地位和政治上合法地位。茶山以独到的易学视域,反思和检讨了胡炳文易学,对于胡氏易学作出较为客观的评价:一方面看到胡氏易学在传承朱子易学中的作用与地位,即胡氏是朱子易学嫡传,对于朱子易学象数多有发明;另一方面,站在自己易学立场对于胡氏易学做出理性的评判:凡与自己理解符合者加以肯定,不符合者,加以摒弃。茶山易学形成深受胡炳文易学的影响。如胡氏言卦变、互体、卦象,茶山也言卦变、互体、卦象,明显地带有胡氏的痕迹。

63) 详见《儒藏精华编》第6册,北大出版社,2014年,第13~14页。

胡氏对于茶山易学的影响,是通过朱子易学而实现的。换言之,胡氏对于茶山影响是有一定限度的。在茶山所处的时代,朱子易学的地位之高,影响至深,是有目共睹的,大多易学家以尊崇或者解释朱子易学为荣,《周易本义》成为当时学者研究朱子易学的权威经典,而胡氏是“朱子之嫡传”,其《周易本义通释》客观再现了《周易本义》意义,故受到了茶山等人的特别关注,成为其易学研究的对象。

固然,茶山认同并接受了胡炳文一些易学观点,对于茶山易学形成起到一定作用。但是茶山接受胡炳文易学观点,不是简单搬用,而是有自己的理解。其原因在于:除了朱熹、胡炳文以外,茶山还批判地接受了汉代易学的思想。如互体、卦变、卦象、爻变说等皆受到汉代京房、焦延寿、郑玄、荀爽、虞翻、九家易等象数之学的影响。⁶⁴⁾两宋及其以后的程迥、朱熹、胡方平,胡一桂、来知德、李光地等易学家也深深影响了茶山易学形成。茶山的许多易学观点来自于汉宋易学,或者说通过批判、改造、整合汉宋易学而提出的。就其创新而言,二者不可相提并论。因此,仅仅用胡炳文易学对茶山易学影响不足以阐明茶山易学思想渊源及形成。

(논문투고일 2023년 3월 13일, 심사확정일 2023년 4월 3일, 게재확정일 2023년 4월 11일)

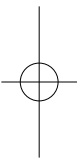
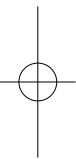
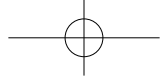
64) 详见林忠军,《论茶山对于汉代象数易学的反思与检讨》,《茶山学》26卷,2015年6月。

参考文献

- (元)胡炳文,《周易本义通释》,《儒藏精华编》,北京大学出版社,2014年。
- (元)胡炳文,《云峰集》,文渊阁四库全书。
- 丁若镛,《周易四笺》(《定本》第15、16册),侯菴出版社,2012年。
- 丁若镛,《易学绪言》(《定本》第17册),侯菴出版社,2012年。
- (宋)程颐,《程氏易传》,文渊阁四库全书。
- (宋)朱熹,《周易本义》,文渊阁四库全书。
- (宋)黎靖德,《朱子语类》,中华书局,2007年。
- (明)宋濂,《元史》,中华书局,1976年。
- (清)黄宗羲,《宋元学案》,中华书局,2007年。
- 吴雁南等主编,《中国经学史》,福建人民出版社,2001年。
- 林忠军,《象数易学发展史》第二卷,齐鲁书社,2008年。
- 林忠军,《论茶山对于汉代象数易学的反思与检讨》,《茶山学》26卷,2015年6月。
- 林忠军,《论汉儒易象观与茶山的易象体系》,《湖南大学学报》,2016年第1期。
- 林忠军,《论丁若镛推移说与汉宋易学》,《茶山学》25卷,2014年;《周易研究》,2015年第3期。
- 林忠军,《中国爻变说与韩国丁若镛爻变哲学》,《学术月刊》,2018年第10期。
- 方仁,《茶山的两互作卦法》,《周易研究》,2017年第5期。

中文摘要

迎合元代尊崇朱子的学风，身处朱子之乡的胡炳文，秉承家学，以弘扬朱子易学为己任，形成以探索朱子易学本义为旨归的易学。其所著撰写了《周易本义通释》，再现和阐发了《周易本义》固有的、真实的意义，纠正了当时对于朱子易学的误读，与同时代易学家一起，确立了朱子易学的学术和政治上合法地位。茶山以独到的易学视域，反思和检讨了胡炳文易学，对于胡氏易学作出较为理性的评价。：一方面看到胡氏易学在传承朱子易学中的作用与地位；另一方面，站在自己易学立场对于胡氏易学是非做出了评判。以此，茶山易学形成深受胡炳文易学的影响。如胡氏言卦变、互体、卦象，茶山也言卦变、互体、卦象，明显地带有胡氏的痕迹。胡氏对于茶山易学的影响，是通过朱子易学而实现的。在茶山所处的时代，大多易学家以尊崇或者解释朱子易学为荣，而胡氏是“朱子之嫡传”，其《周易本义通释》受到了茶山等人的特别关注，成为其易学研究的对象。固然，茶山认同并接受了胡炳文一些易学观点，对于茶山易学形成起到一定作用。但是茶山接受胡炳文易学观点，不是简单搬用，而是有自己的理解，原因在于：除了朱熹、胡炳文以外，茶山还批判地接受了汉代易学和宋明清易学的思想，建构了推移、互体、物象、变爻四纲目的象数易学体系，正因为如此，茶山易学与胡炳文以解释朱子易学为宗旨的易学有本质的区别。因此，仅仅用胡炳文易学对茶山易学影响不足以阐明茶山易学思想渊源及形成。



关键词 | 朱熹易学, 胡炳文易学, 丁茶山易学.

